Załęże, dnia 22 lutego 2018 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Rzeszowie**
ul. Kraszewskiego 4a
35-016 Rzeszów

**Strona:**
{…}
adres do korespondencji w aktach sprawy

**Organ skarżony:**
Dyrektor GOK Jedlicze

Sygn. akt II SAB/Rz 10/18

Pismo procesowe

Działając w imieniu własnym, w ramach ustosunkowania się do twierdzeń zawartych w doręczonej mi odpowiedzi na skargę uprzejmie informuję, że w mojej ocenie zawarte w tym dokumencie wyjaśnienia na gruncie stanu faktycznego oraz oceniane zgodnie z zasadami doświadczenia budzą uzasadnione wątpliwości. Mimo stanowiska strony przeciwnej moja skarga na bezczynność zasługuje na uwzględnienie, dlatego też pragnę zwrócić uwagę na istotne w mojej ocenie okoliczności, które czynią argumentację z tejże odpowiedzi Organu na skargę jeśli nie w całości, to przynajmniej częściowo nietrafną.

* 1. Odwołując się do zarzutów podniesionych w odpowiedzi na skargę, uprzejmie stwierdzam, co następuje. Na samym wstępie chcę ponownie przedstawić datę swojego wniosku, przedstawiając w załączeniu dowód – wydruk z poczty elektronicznej protonmail.com. Jednocześnie kolejny raz oświadczam, że data wysłania przedmiotowego wniosku do GOK Jedlicze to 24 listopada 2017 r.

Przede wszystkim wniosek do GOK Jedlicze z 24 listopada 2017 r. nie był „rzekomy” jak stara się przekonać Wysoki Sąd kilkukrotnie w swoim piśmie Organ skarżony (Dyrektor GOK Jedlicze). Wniosek był autentyczny, realny i skuteczny. Adresatem wniosku był jasno sprecyzowany Organ – gok@jedlicze.pl (adres poczty elektronicznej uwidoczniony w samym BIP Organu - GOK Jedlicze).

Adres ten jest jedyny i niepowtarzalny i odnosi się jedynie do tego Organu w całej Polsce.

* 1. Jak zaprezentował na skanach Organ, używa on programu (klienta) pocztowego Thunderbird do obsługi poczty przychodzącej i wychodzącej, a także wewnętrznej. Klient pocztowy to program poczty elektronicznej służący użytkownikowi komputera do odbioru i wysyłania poczty elektronicznej. W przypadku wysyłania poczty program ten, korzystając z protokołu SMTP, **łączy się z serwerem poczty elektronicznej** (MTA) i wysyła mu e-mail'e. **W przypadku odbierania poczty, MUA łączy się z MTA i odbiera ją korzystając z protokołów POP3 lub IMAP.** Jak z tego wynika, klient pocztowy jest swego rodzaju pośrednikiem między serwerem (i wiadomościami tam umieszczonymi) a komputerem (użytkownikiem/odbiorcą końcowym). Z tego też względu istnieje pewne ryzyko nie odebrania przez ten program (z różnych względów) poczty z serwerów głównych. Skarżony Organ nie przedstawił wydruku bezpośrednio z serwera poczty (poczta www), a jedynie z programu obsługującego (jednego z wielu, darmowego zresztą, rozwijanego przez społeczność internetową). Mogła też zaistnieć ewentualność przeniesienia przedmiotowego wniosku (maila) Wnioskodawcy do innego folderu (Kosz, Archiwum, **Informacja publiczna** – które widoczne są na wydruku przedstawionym przez sam Organ, kolumna po lewej stronie). Być może tam znajduje się przedmiotowy wniosek, ale wydruków z tych folderów Organ nie przedstawił (przedstawił jedynie ogólny wydruk z obrazu programu – skrzynka ogólna odbiorcza). Mój e-mail, czyli wniosek mógł też zostać przesunięty/przeniesiony na inne konto pocztowe o nazwie widocznej na wydruku: lukaszewicz.gok@jedlicze.pl (gdzie widnieje jedna wiadomość nieodczytana („Odebrane (1)” – pogrubiona czcionka na wydruku.

Ponadto jak wynika z odpowiedzi wyszukiwarek internetowych, użytkownicy klientów pocztowych takich jak Thunderbird mają problemy z odbiorem, wysyłka e-maili (z i do serwera i dalej):

To choćby odpowiedź na zapytanie w wyszukiwarce GOOGLE:

„nie wszystkie maile pobrał thunderbird z serwera”

<https://www.google.ch/search?q=nie+wszystkie+maile+pobra%C5%82+thunderbird+z+serwera&ie=utf-8&oe=utf-8&client=firefox-b-ab&gfe_rd=cr&dcr=0&ei=Kj-NWr_vG-GkX7ybuugP&gws_rd=cr>

(prawie 7 tys. wyników)

* 1. Ponadto, odpowiadając na zarzuty podniesione na str.3 odpowiedzi na skargę, to nie nadawca poczty elektronicznej ma udowadniać, że Organ ją otrzymał, ale to Organ powinien tak zorganizować odbiór maili z serwera elektronicznego poczty, żeby nie umknęła Organowi żadna wiadomość wpływająca z zewnątrz. Jednocześnie kolejny raz oświadczam, że data wniosku wysłanego drogą elektroniczną do Organu to 24 listopada 2017 r.
	2. Z kolei biorąc pod uwagę argumenty Organu zawarte na stronie 4 odpowiedzi na skargę, stwierdzam, że brak jest podstaw by sądzić, że jako Wnioskodawca miałbym sięgać do skargi na bezczynność Organu, wcale nie mając pewności, że taki wniosek został przeze mnie wysłany. Byłaby to kuriozalna i kompletnie absurdalna sytuacja. Bezprzedmiotowe jest zatem sugerowanie Organu, że wnioskodawca takiego wniosku w ogóle nie wysłał (używanie sformułowań dotyczących „rzekomego” wysłania wniosku do podmiotu zobowiązanego i inne). Czy ryzykowałby postępowanie przed Wysokim Sądem sprawy, nie wysyłając wniosku w ogóle? I czemu by to miało służyć? Argumentacja podniesiona przez Organ skarżony jest w tym względzie zbliżająca się do kompletnej abstrakcji.

Zwłaszcza, że na zaprezentowanym przeze mnie wydruku z mojej skrzynki pocztowej {…} widnieją wnioski wysłane do innych podmiotów zobowiązanych, jak GOK Jedlicze. Odpowiedzi od nich otrzymałem (prócz GOK Iwonicz-Zdrój – sprawa aktualnie w toku przed WSA w Rzeszowie), a dokładniej od GOK w Osieku Jasielskim, GOK Rymanów, UG Dębowiec, GOK Dukla. Wnioski do tych ostatnich podmiotów zobowiązanych były w swej treści identyczne – wnioskowałem o przedstawienie rozliczeń finansowych imprez Dni (…) za rok 2017.

* 1. Jednocześnie wskazuję, że mail (wniosek) musiał dotrzeć na serwer Organu, gdyż potwierdził słowem TAK odpowiedź na moje zapytanie skierowane do Organu również mailowo (zachowana ciągłość korespondencji mailowej od dnia do dnia24 listopada 2017 r. do 5 lutego 2018 r. (maile z 24.11.2017, 21.01.2018 r. i 5.02.2018 r.). Wobec tego, skoro otrzymał późniejszą odpowiedź, musiał również otrzymać i wcześniejszą – sam wniosek o udostepnienie informacji publicznej.
	2. Brak jest też podstaw do kierowania zarzutów wobec mnie (imputowania mi), iż mogłem nie mieć w ogóle dostępu do przedmiotowej skrzynki pocztowej, gdyż oświadczam, że jestem jej założycielem i właścicielem ({…}). W ogóle trudno jest mi pojąć, na jakiej podstawie prawnej (Organ skarżony jest przedstawicielem władzy a ta działa w granicach i na podstawie prawa) skarżony wysnuwa wniosek, że to nie ja jestem autorem wniosku, i nie istnieje tożsamość stron (wnioskujący a upoważniony do złożenia skargi). Niszczy to kompletnie zasadę zaufania obywatela do władzy państwowej i odwrotnie.
	3. Trzeba zaznaczyć, że co prawda po złożeniu skargi na bezczynność (a więc już po 14 dniowym terminie ustawowym) GOK Jedlicze udostępnił informację publiczną, ale NIEPEŁNĄ, co jest zresztą przedmiotem kolejnego postępowania o bezczynność przed WSA w Rzeszowie (w tym celu wysłałem 24 stycznia 2018 r. wniosek ePUAP do Organu w przedmiocie c.d. rozliczenia Dni Jedlicza za rok 2017, ale z uwagi na brak odpowiedzi złożyłem skargę na bezczynność do WSA w Rzeszowie – skarga z 12 lutego 2018 r.) Jeszcze brak sygnatury na dziś, dlatego nie jestem w stanie podać w tym piśmie. Ponadto Organ udostępnił informację, ale w inny sposób, niż sobie tego we wniosku życzyłem. Prosiłem bowiem o przesłanie rozliczenia (odpowiedzi na wniosek) na **adres e-mail**, a otrzymałem w wersji papierowej, czyli niezgodnie z treścią wniosku. Zatem można uznać, że właściwej i skutecznej odpowiedzi de facto tak jakby nie było do dziś. Organ zatem wciąż jest w istotnej bezczynności, biorąc pod uwagę wyroki WSA/NSA w tym zakresie oraz przepisy samej ustawy o dostępie do informacji publicznej.
	4. Skarżony nawet dopuszcza ewentualność w odpowiedzi na skargę, że brak reakcji na wniosek, nie wynikał z celowego działania zobowiązanego, ale **względnie nawet z ewentualnego niedopatrzenia pracowników jednostki** (cytat stwierdzenia z odpowiedzi na skargę). Jednocześnie zaznaczam, że w bardzo podobnej sprawie toczyła się sprawa sądowa przed WSA w Rzeszowie kilka tygodni temu – zob. wyrok WSA z 9 stycznia 2018 r. II SAB/Rz 186/17 .W tej to właśnie sprawie ja byłem skarżącym a Prezydent Krosna organem skarżonym).

W tamtym wyroku WSA w jasny sposób stwierdził, że Prezydent dopuścił się bezczynności, cyt.:

*Należy przyjąć, że ciężar dowodu, że – kierowana na publiczny adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej podany na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ten organ – korespondencja elektroniczna* ***zawierająca*** *wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie dotarła do organu – z przyczyn od niego niezależnych – spoczywa na tym organie.* ***Ponieważ w przedmiotowej sprawie skarżący przedłożył wydruki korespondencji przesłanej pocztą elektroniczną na publiczny adres poczty elektronicznej organu, natomiast organ nie wykazał, że korespondencja ta nie dotarła do niego z przyczyn niezależnych (np. w wyniku awarii sieci teleinformatycznej, która spowodowała utratę danych), dlatego nie można było przyjąć, że wniosek z dnia 28 października 2017 r. nie został skutecznie złożony do organu.*** *Nie można zatem uznać, że kolejne pismo złożone w formie elektronicznej w dniu 6 listopada 2017 r. było właściwym wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej. W powyższym piśmie skarżący jedynie przypomniał o złożeniu wcześniejszego wniosku ("w związku z brakiem odpowiedzi – ponawiam wniosek"). W świetle powyższych okoliczności, skoro udostępnienie informacji nastąpiło po upływie ustawowego terminu załatwienia wniosku (art. 13 ust. 1 u.d.i.p.) i nie zachodziły okoliczności, o których mowa w art. 13 ust. 2 oraz art. 15 ust. 2 u.d.i.p.,* ***Sąd był zobowiązany z urzędu do orzeczenia o uwzględnieniu skargi*** *na podstawie art. 149 § 1 pkt 3 p.p.s.a. poprzez deklaratoryjne stwierdzenie, że skarżony podmiot - udostępniając informację publiczną po upływie 19 dni od dnia złożenia wniosku -* ***dopuścił się bezczynności w zakresie załatwienia żądania skarżącego z dnia 28 października 2017 r.***

(II SAB/Rz 186/17 - Wyrok WSA w Rzeszowie, opublikowany w CBOSA)

Mając na względzie powyższe, oświadczam, że popieram swoją skargę i wnoszę o jej uwzględnienie.

Z poważaniem
{…}

Załączniki:

* Odpis pisma z załącznikami.