

Protokół nr XXXII/2013
z Sesji Rady Gminy Osiek Jasielski
z dnia 27 marca 2013 roku

Padło pytanie Przewodniczącego Rady: Czy obrady dzisiejszej Sesji będą nagrywane?

11 Radnych było „ZA”

1 Radny „WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU”

Obrady dzisiejszej Sesji będą nagrywane

Ad.1. Otwarcia XXXII Sesji Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady Gminy Osiek Jasielski P. Wojdacz Piotr witając wszystkich obecnych Radnych, sołtysów wsi, Wójta, P. Sekretarz oraz P. Skarbnika.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, iż obecnych jest 14 Radnych zatem obrady Sesji są prawomocne.

Obecni na Sesji Radni to:

- 1) Albin Wierdak – Osiek Jasielski
- 2) Tomasz Żrebiec – Osiek Jasielski
- 3) Piotr Wojdacz – Samokłęski
- 4) Tadeusz Łącki – Samokłęski
- 5) Danuta Czajkowska – Mrukowa
- 6) Janusz Brączyk – Pielgrzymka
- 7) Zdzisław Gumienny - Pielgrzymka
- 8) Kazimierz Wygonik – Załęże
- 9) Tadeusz Gumienny – Zawadka Osiecka
- 10) Marek Kielbasa – Świerchowa
- 11) Weronika Gumienna – Zawadka Osiecka
- 12) Stanisław Mastej – Załęże

Nieobecni na Sesji Radni:

- 1) Kiciliński Krzysztof – nieobecność usprawiedliwiona
- 2) Konrad Michnal - nieobecność usprawiedliwiona
- 3) Daniel Socha – nieobecność usprawiedliwiona

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

1. Świątek Władysław - sołtys wsi Czekaj
2. Wygonik Kazimierz - sołtys wsi Załęże

3. Adam Kudłaty – sołtys wsi Samokłęski
4. Janusz Bilski – sołtys wsi Mrukowej
5. Tadeusz Zawisza – sołtys wsi Osiek Jasielski
6. Pykosz Mariusz - Wójt Gminy
7. Pec Krzysztof - Skarbnik Gminy
8. Sylwia Twardzik – Sekretarz Gminy

Ad.3. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, porządek dzisiejszych obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
5. Informacja Wójta z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej Sesji oraz z realizacji prac w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Osiek Jasielski na 2013 rok
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Budżetowej Rady Gminy Osiek Jasielski na 2013 rok
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Osiek Jasielski”
9. Podjęcie uchwały w sprawie diet za udział w pracach rady gminy i jej organów
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/176/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku rady Gminy Osiek Jasielski w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Osiek Jasielski
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Osiek Jasielski na rok 2013 Nr XXVIII/177/2012 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 28 grudnia 2012r.
12. Interpelacje radnych.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Zakończenie Sesji.

Przewodniczący Rady - Poddaję pod głosowanie porządek obrad dzisiejszej Sesji.

Kto jest za przyjęciem porządku obrad?

Marek Kiełbasa – Wysoka Rado, wnioskuję o wycofanie z dzisiejszych obrad Sesji przyjęcia protokołu z uwagi na to, że protokół ukazał się zbyt późno, by można było się z nim zapoznać. Nie jesteśmy w stanie zapoznać się z nim w ciągu jednego dnia, dlatego proszę o jego przesunięcie na kolejną Sesję. Druga moja prośba polega na dołączeniu dodatkowego punktu do porządku obrad poświęconemu podjęciu decyzji o powołaniu komisji regulującej kolejność remontu dróg gminnych z zakresu pozyskiwanych funduszy zewnętrznych.

Przewodniczący Rady – Oczywiście każdy z postawionych wniosków zostanie poddany pod głosowanie. Na wniosek Wójta, są jeszcze dwie uchwały: w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy Osiek Jasielski na rok 2014, środków stanowiących fundusz sołecki oraz w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Jasielskiego. Proponuję je umieścić jako pkt-y: 10 i 11.

Przewodniczący Rady - Poddaję pod głosowanie wniosek Radnego Marka Kiełbasy o przełożenie głosowania nad protokołem z poprzedniej Sesji na kolejne obrady.

Kto jest za przyjęciem wniosku?

4 Radnych było „ZA”

5 Radnych było „PRZECIW”

3 Radnych „WSTRZYMAŁO SIĘ ODŁOSU”

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady – Panie Radny Kiełbasa, proszę powtórzyć drugi wniosek.

Marek Kiełbasa – Podjęcie decyzji o powołaniu komisji regulującej kolejność remontu dróg gminnych z zakresu pozyskiwanych funduszy zewnętrznych.

Przewodniczący Rady – Może przenieść ten punkt do wolnych wniosków?

Wygonik Kazimierz – Należałoby to poruszone zagadnienie jednak uzasadnić.

Przewodniczący Rady – Wniosek Radnego Kiełbasy zostaje przesunięty do „Wolnych wniosków” i jako pierwszy zostanie poddany dyskusji. Kto jest za poszerzeniem dzisiejszego porządku obrad o uchwałę w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy Osiek Jasielski na rok 2014, środków stanowiących fundusz sołecki?

Wniosek został przyjęty jednogłośnie

Przewodniczący Rady - Kto jest za poszerzeniem porządku obrad o uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Jasielskiego?

Wniosek został przyjęty jednogłośnie

Przewodniczący Rady – Poddaję po głosowanie poszerzony porządek obrad

Kto jest za jego przyjęciem?

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie

Ad.4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Przewodniczący Rady - Wysoka Rado, protokół z ostatniej Sesji został umieszczony w BIP-ie. Był również dostępny w Urzędzie Gminy w biurze obsługi Rady Gminy. Czy są pytania, uwagi bądź sugestie związane z protokołem z poprzedniej Sesji?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie protokół z poprzedniej Sesji

Kto jest za przyjęciem z protokołu?

3 Radnych było „PRZECIW”

3 Radnych „WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU”

6 Radnych było „ZA”

Ad 5 Informacja Wójta z wykonania uchwał podjętych na poprzedniej Sesji oraz z realizacji prac w okresie międzysesyjnym.

Wójt przedstawił informację na temat uchwał podjętych na poprzedniej Sesji oraz z realizacji prac w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, czy są jakieś uwagi do wypowiedzi P. Wójta?

Nie ma

Ad 6 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Osiek Jasielski na 2013 rok

Przewodniczący Rady – Projekt uchwały został do Wysokiej Rady przesłany. Nie było załącznika, ponieważ Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w ubiegły piątek. W związku z tym, że nie ma Przewodniczącego Komisji, proszę o zabranie głosu przez P. Stanisława Masteja.

Stanisław Mastej odczytał protokół Nr 17/2013 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej przy radzie Gminy Osiek Jasielski z dnia 22-03-2013 rok w sprawie ustalenia planu pracy na 2013 rok

Przewodniczący Rady – Czy są pytania do przedstawionego planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok?

Nie było pytań

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Osiek Jasielski na 2013 rok

kto jest za przyjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 7 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Budżetowej Rady Gminy Osiek Jasielski na 2013 rok

Przewodniczący Rady – Proszę o zabranie głosu przez Przewodniczącego komisji Budżetowej.

Kazimierz Wygonik odczytał plan pracy Komisji Budżetowej ustalony na jej posiedzeniu w dniu 26-02-2013 rok

Przewodniczący Rady – Czy są pytania do przedstawionego planu pracy Komisji Budżetowej na 2013 rok?

Nie było pytań

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Budżetowej Rady Gminy Osiek Jasielski na 2013 rok

kto jest za przyjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 8 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Osiek Jasielski”

Przewodniczący Rady – Konieczność podjęcia tej uchwały wynika z przepisów, które nas do tego obligują. Sam Program został przygotowany w podobny sposób jak rok temu.

Czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Osiek Jasielski”.

Kto jest za przyjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 9 Podjęcie uchwały w sprawie diet za udział w pracach rady gminy i jej organów

Sylwia Twardzik – Konieczność podjęcia takiej uchwały na dzisiejszej Sesji wynika z tego, iż straciło moc Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługującym pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub

samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. Kwota określona we wspomnianym Rozporządzeniu była kwotą bazową do obliczenia diety za udział w posiedzeniach dla radnych. Uchwała, która obowiązywała do tej pory mówiła o 7-krotności kwoty bazowej. Od 1 marca weszła konieczność podjęcia nowej uchwały, w której podajemy konkretną kwotę przysługującą radnym. Zaproponowane stawki były przedmiotem dyskusji podczas ostatniego posiedzenia Komisji Budżetowej.

Kazimierz Wygonik – Zaproponowaliśmy dietę zryczałtowaną dla Przewodniczącego Rady Gminy w wysokości 1320,00 zł, natomiast dla radnych, sołtysów oraz członków komisji kwotę 160 zł za każde posiedzenie.

Tadeusz Łącki – Chciałem zapytać, które Rozporządzenie uległo zmianie. Czy chodzi o Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku?

Sylwia Twardzik – Straciło moc Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 2002 roku, które wskazywało na wysokość diety z tytułu podróży służbowej na podstawie, od której uzależniona była wysokość diety dla radnego.

Tadeusz Łącki – Pytam dlatego, że projekt uchwały mówi o Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy.

Sylwia Twardzik – W dotychczas obowiązującej uchwale było wskazane Rozporządzenie, które mówiło o kwotowo określonej diecie z tytułu podróży służbowej, co stanowiło podstawę do obliczenia diety przysługującej radnym. W związku z tym, że inne samorzady nie uzależniają diet radnych od wspomnianego Rozporządzenia, zaproponowaliśmy więc konkretną kwotę. Nie ma konieczności uzależniania diety radnego od wysokości diety z tytułu podróży służbowej.

Tadeusz Łącki – Dotychczas bazowaliśmy na innym Rozporządzeniu.

Sylwia Twardzik – Tak, ale nie ma potrzeby go analizować, ponieważ nie opieramy się na nim.

Tadeusz Łącki – Dla mnie to troszkę dziwne. Czytałem Rozporządzenie Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku, które mówi o liczbie mieszkańców. Pytam dlatego, ponieważ ustaliliśmy za wysoką dietę dla Przewodniczącego Rady. Według tego Rozporządzenia maksymalna dieta dla Przewodniczącego powinna wynosić 1324,00 zł.

Sylwia Twardzik – Dlatego teraz proponujemy niższą stawkę.

Tadeusz Łącki – Raz powołujemy się na jedno Rozporządzenie, drugim razem na inne. Dla mnie to dziwne. Może Pani podać Rozporządzenie, które zostało uchylone?

Sylwia Twardzik - Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, tj. Dz. U. Z 2002 roku Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

Pec Krzysztof – Poprzednia uchwała w sprawie diet bazowała na Rozporządzeniu, które mówiło, że każdemu pracownikowi przysługuje dieta w wysokości 23,00 zł, jeśli jego podróż służbowa trwała dłużej niż 12 godzin. Na podstawie stawki 23 zł, Rada Gminy ustaliła wysokość diet dla radnych – 7 -krotność tej kwoty, dla Przewodniczego Rady Gminy – 9-krotność kwoty jaka przysługiwała radnym. W związku z tym, że wskazane uprzednio rozporządzenie wygasło z dniem 1 marca br., ustalono nową kwotę diety z tytułu podróży służbowej w wysokości 30 zł. Patrząc na inne Gminy, które nie bazowały na tym Rozporządzeniu, zaproponowaliśmy 160 zł dla Radnych oraz 1320 zł dla Przewodniczącego Rady Gminy. W podstawie prawnej uchwały, o której dzisiaj mówimy, mamy ustawę o samorządzie gminnym, która mówi o tym, że to Rada Gminy w drodze uchwały, określa wysokość diet przysługujących za każdorazowy udział w Sesji. Druga część podstawy prawnej mówi o maksymalnej wysokości diety jaka przysługuje radnym.

Przewodniczący Rady – Czy są inne propozycje? Pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie diet za udział w pracach rady gminy i jej organów.

Kto jest za przyjęciem uchwały?

11 Radnych było „ZA”

1 Radny „WSTRZYMAŁ SIĘ OD GŁOSU”

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy Osiek Jasielski na rok 2014, środków stanowiących fundusz sołecki?

Przewodniczący Rady – Kwestia funduszu sołeckiego, chyba nie wymaga dodatkowych wyjaśnień. Chcąc przystąpić do utworzenia funduszu w 2014 roku, do końca tego miesiąca musimy podjąć uchwałę w tej sprawie.

Czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy Osiek Jasielski na rok 2014, środków stanowiących fundusz sołecki.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu

Jasielskiego.

Przewodniczący Rady – Proszę o zabranie głosu przez P. Wójta i wyjaśnienie konieczności podjęcia tej uchwały.

Wójt – Nie ukrywam, że uchwała była przeze mnie nieco odciągana w czasie, jednak na wczorajszym Zgromadzeniu Związku odbyła się dyskusja na temat dotacji dla Szpitala Specjalistycznego w Jaśle. Około miesiąc temu, odbył się konwent Wójtów w Gminie Brzyska, gdzie temat ten był również poruszany. Szpital wystąpił do każdego samorządu z prośbą o pomoc na zakup karetki transportowej. Zdecydowano, by dotacja obejmowała 1 zł na 1 mieszkańca, podobnie jak w poprzednich latach. Myślałem, że temat odciągnę w czasie, ale większość samorządów już podjęła stosowne uchwały. Dla samego Dyrektora szpitala to również jest ważne, ponieważ składa wnioski o pozyskanie środków zewnętrznych a środki, które „spłyną” z samorządów będą stanowić wkład własny.

Wygonik Kazimierz – Uważam, że cel jest szczytny. Nie wiem jakie zdanie ma na ten temat P. Skarbnik. Jeśli jednak wszystkie samorządy przystępują, powinniśmy i my, to zrobić.

Marek Kielbasa – Czy środki z wszystkich samorządów będą wystarczające na zakup takiego sprzętu?

Wójt – Tak jak powiedziałem, jest to jedynie częściowy wkład finansowy. Prócz samochodu transportowego zostanie zakupiony specjalistyczny sprzęt chirurgiczny. Nie wiem czy dobrze pamiętam, ale całkowity koszt został obliczony i wyniósł bodajże 2,5 mln zł. Na konwencie Wójtów rozmawiano również, o tym, że jeśli Rada Powiatu nie przeznaczy na ten cel większą ilość środków to samorządy zrezygnują z udzielenia dotacji. Póki co, zgadzam się z Radnym Wygonikiem i uważam, że powinniśmy również w tym roku przeznaczyć dotację dla Szpitala w Jaśle.

Przewodniczący Rady – Czy P. Skarbnik wziął pod uwagę kwotę 5.300 zł w dzisiejszych zmianach budżetowych?

Pec Krzysztof – Niestety nie. Proponowałbym przyjąć tą zmianę budżetową na kolejnej Sesji. Proszę o dyskusję, z jakich środków finansowych mam pokryć dotację.

Przewodniczący Rady – Rozumiem, że uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Jasielskiego mogę poddać pod głosowanie. Decyzja dotycząca puli środków, z której ma zostać pokryta dotacja może zapaść później. Wysoka Rado, są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla

Powiatu Jasielskiego.

Kto jest za przyjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

O godz. 12.50 ogłoszono przerwę.

Obrady Sesji wznowiono o godz. 13.03.

Radny Tadeusz Łącki opuścił obrady Sesji.

W głosowaniu nad uchwałami wzięło udział 11 Radnych.

Ad 12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/176/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku Rady Gminy Osiek Jasielski w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Osiek Jasielski.

Pec Krzysztof – Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika ze zmian w budżecie, które stanowią kolejny punkt w porządku dzisiejszych obrad. Prócz tego zmianie uległo Rozporządzenie Ministra Finansów w wyniku czego pewne wielkości doszły, inne zostały usunięte. Dodatkową wartością jest m.in.: kwota poręczeń i gwarancji, która nas jednak nie dotyczy. Może od razu omówię zmiany w budżecie, które wynikają z aktualizacji budżetu Województwa Podkarpackiego i dotacji udzielanych z budżetu państwa oraz promesy jaką otrzymała Gmina Osiek Jasielski na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. W przypadku wydatków, te same wielkości i w tym samych działach są rozdysponowane. Jak wiadomo, cała kwota z promesy musi zostać przeznaczona na cel, na który została udzielona. Podobną sytuację mamy w przypadku dotacji udzielanych z Urzędu Wojewódzkiego. W związku z wprowadzeniem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Jasielskiego celem zakupu karetki dla Szpitala Specjalistycznego w Jaśle, proponuję zmniejszenie kwoty przeznaczonej na promocję, na którą co roku przeznaczamy około 10.000 zł. Możemy je pomniejszyć o kwotę 5.000 zł, tym bardziej, że realizujemy aktualnie projekt turystyczny, w którym mamy zapewnioną pewną pulę środków na działania promocyjne. Czyli zmniejszenie działu; 75075. Mamy w par. 4110 kwotę 5.000 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów i wyposażenia i w par. 4300 kwotę 5.000 zł przeznaczoną na zakup usług pozostałych.

Przewodniczący Rady – Czy Przewodniczący Komisji Budżetowej chce zabrać głos?

Kazimierz Wygonik – P. Skarbnik wszystko wyjaśnił. Zwiększenie wynika z faktu otrzymania środków powodziowych oraz świadczeń GOPS.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/176/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku Rady Gminy Osiek Jasielski w sprawie uchwalenia

wieloletniej prognozy finansowej Gminy Osiek Jasielski.

Kto jest za przyjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad 13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Osiek Jasielski na rok 2013 Nr XXVIII/177/2012 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 28 grudnia 2012r.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, czy są pytania?

Nie ma

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Osiek Jasielski na rok 2013 Nr XXVIII/177/2012 Rady Gminy Osiek Jasielski z dnia 28 grudnia 2012r.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Uchwała została podjęta jednogłośnie

Ad 14. Interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, są jakieś interpelacje?

Marek Kielbasa – Złożył interpelacje:

1. w sprawie uzyskania informacji dotyczącej przekazywania funduszy pozyskiwanych przez poszczególne sołectwa z terenu Gminy Osiek Jasielski z tytułu dzierżaw gruntów i sprzedaży mienia należących do tych sołectw, a które to z mocy ustawy o komunalizacji mienia z roku 1990 oraz decyzją Urzędu Wojewódzkiego w Krośnie z 30-12-1991 roku Gmina stała się właścicielem.
2. w sprawie uzyskania informacji składu osobowego „szerokiego gremium”

Ad 15. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady – Proszę Radnego Kielbasę o ponowne odczytanie wniosku.

Marek Kielbasa – Na podstawie § 12 pkt. 3 Statutu Gminy Osiek Jasielski składam wniosek do Rady Gminy Osiek Jasielski w sprawie powołania komisji regulującej kolejność remontu dróg gminnych z zakresu pozyskiwanych funduszy zewnętrznych. Są to fundusze z FOGR-u oraz tzw. „powodziówek”. Komisja, w mojej opinii, mogłaby się zbierać raz w roku. Do jej zadań należałoby decyzja dotycząca kolejności dróg zgłaszanych do remontu ze wspomnianych funduszy. Z uwagi na to, że nasz budżet jest skromny, proponuję by komisja działała bezpłatnie.

Mogłaby się składać z Sołtysów wszystkich miejscowości. Proponuję, by Komisja wykonała objazd po drogach naszej Gminy a następnie wytypowała te, które są najistotniejsze. Nie składałbym tego, jednak nasze prośby dotyczące remontu jednej drogi są systematycznie od trzech lat odrzucane. P. Wójt nie chce nam pomóc a ja czuję się poszkodowany jako Radny miejscowości Świerchowa.

Tadeusz Gumienny – Taka Komisja już była niegdyś powołana.

Wójt – Temat dróg jest poruszany prawie na każdej Sesji. Powiem na wstępie, że jestem za powołaniem takiej komisji. Pamiętajcie, że od początku chciałem powołać komisję do spraw infrastruktury czy do spraw oświaty. Nie doszło jednak do tego. W tym roku otrzymaliśmy promesę w wysokości 110.000 zł na remont dróg. To „szerokie gremium”, o którym wspomniał wcześniej Radny Kiełbasa to : ja, P. Skarbnik oraz pracownik zajmujący się utrzymaniem dróg. Proszę sobie nie wyobrażać, że jest to przykładowo 30 osób. Nigdy nie będzie tak, że wszyscy będą zadowoleni. „Powodziówka” była pisana na trzy drogi. Wstępnie były podane odcinki w Czekażu, Załężu i Świerchowej. Wniosek opiewał na kwotę 200.000 zł. Proszę wziąć pod uwagę ważną rzecz – my nie mamy już dróg, które mogą zostać sfinansowane ze środków powodziowych. Nie możemy zmieniać protokołu, który został zweryfikowany przez Komisję powołaną przez Wojewodę. Proszę zejść do ZP. Mateusza i dowiedzieć się co jeszcze zostało na poszczególnych miejscowościach. Otrzymaliśmy 110.000 zł. Niestety nie wystarczyło na wszystkie zgłoszone odcinki. Do realizacji wytypowano drogę w Czekażu i Załężu. Przetarg został ogłoszony. Jeśli zostaną jakieś oszczędności, w pierwszej kolejności zostaną przeznaczone na drogę w Świerchowej. Z FOGR-u też mieliśmy inne zapotrzebowanie, jednak remonty zostały przeprowadzone tam gdzie jest to najbardziej konieczne. Nie będę wracał do drogi na oczyszczalnię. Temat ten był już wielokrotnie tłumaczony i wyjaśniany. Nie powiedział Pan o tym, że byliście u mnie z delegacją w tej sprawie i wstępnie doszliśmy do porozumienia. Mówi Pan, że Wójt nie widzi Świerchowej a to niestety jest kłamstwo z Pana strony. Gdybyśmy przeanalizowali ostatnie 6 lat naszej współpracy to na Świerchową przez ten okres „poszły” większe środki niż przez 15 lat za naszych poprzedników. Wysoka Rado, wpłynął wniosek od mieszkańców wsi Świerchowa. Wniosek co najmniej zaskakujący. Emerycy zwracają się z prośbą o zapewnienie dowozu do kościoła. Sołtys sołectwa Świerchowa będzie na pewno miał pewne dochody, ponieważ podpisywałem asygnatę na wycinkę drzewa. Ja ze swej strony porozmawiam na ten temat z P. Skarbnikiem. Proponuję, by mieszkańcy podjęli stosowną uchwałę o dopłacie do kosztów przejazdu. Do tej pory P. Dykas pobierał od mieszkańców po prostu bilety. Jednak koszty wzrosły i nie chcąc samemu podnosić stawki za przejazd, całą winą obarcza Gminę, która nie chce pomóc. Niestety nie możemy tego zrobić, ponieważ nie pozwalają nam na to przepisy. Wracając jednak do komisji, powiem szczerze, że „nie widzę tego”. Komisja będzie liczyć 8 osób. Gdyby pula środków była na tyle duża, by można ją było podzielić na wszystkie sołectwa, wówczas powołanie komisji byłoby sensowne. W przeciwnym razie nie widzę takiej potrzeby.

Marek Kielbasa – Jakie drogi w tym roku będą remontowane z FOGR-u?

Wójt – Krótki odcinek w Zawadce Osieckiej liczący około 140 m. Druga droga to odcinek na cmentarz prawosławny w Pielgrzymce. Trzecia również w Pielgrzymce : dojazd do pól. Ostatnio otrzymaliśmy jedyne 56.000 zł i proszę mi wierzyć, że nie ma złotego środka, by wszystkich obdzielić.

Marek Kielbasa – Nie mówię, że nie ma złotego środka, ale wystarczyłoby z nami zwyczajna, prosta rozmowa. Jeśli na moje pytanie dotyczące wskazania osób, które decydują o drogach wytypowanych do remontu, odpowiada Pan, że decyzję podejmuje tzw. „szerokie gremium”. Wystarczyłoby mi powiedzieć, że jako wójt Gminy osobiście podejmuje Pan takie decyzje. Takie sytuacje właśnie, generują nie potrzebne pisma i wnioski.

Wójt – Czy powiedziałem Panu, że nie ujawnię składu „szerokiego gremium”? Przecież nie pytał Pan o jego skład. Odnosząc się jeszcze do porozumienia, o którym wspominałem wcześniej, ustaliliśmy, że jeśli przeznaczą jakąś pulę środków na remont tej drogi, resztę spróbujemy dołożyć. Jeśli będzie ziemia do wykorzystania, zasypimy osuwisko, które tam powstało. Myślałem, że temat jest zakończony a Pan składa wniosek na Sesji i burzy wszystko to co udało się nam ustalić z przedstawicielami sołectwa, którzy u mnie byli.

Przewodniczący Rady – Proszę Wysoką Radę o wypowiedzi na temat wniosku złożonego przez radnego Kielbasę dotyczącego powołania komisji.

Albin Wierdak – Uważam, że jeśli nie mamy środków, nie ma również potrzeby powoływać komisji, co możemy uczynić w każdym czasie. Sesję mamy przecież praktycznie co miesiąc.

Marek Kielbasa – Wytypowanie dróg do remontu w Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie następuje zgodnie z kolejnością podaną przez wnioskodawcę. Może się zatem okazać, że droga prowadząca do domów, będąca w gorszym stanie technicznym, zostanie podana w pozycji 3 a odcinek prowadzący do pól, może znaleźć się na 1-ym miejscu. Komisja miałaby za zadanie zredukowanie takich sytuacji.

Wójt – To w takim razie powiedzcie, że w tym roku środki zostały źle podzielone. Droga w Czekaju od lat czekała na remont. Droga w Załężu prowadziła do domostw. Czy miałem je

odrzuć a w 1-ej pozycji umieścić zwirową drogę „do źródła”?

Janusz Bilski – Uważam, że powinniśmy powołać taką komisję, by decyzję dotyczącą dróg przeznaczonych do remontu nie podejmowały 2 osoby w Gminie. Środki co roku przeznaczane są do jednej miejscowości.

Wójt – Jak Pan może tak powiedzieć? Przecież ani Czekaj ani Załęże nie otrzymały środków w ubiegłym roku.

Kazimierz Wygonik (Sołtys) – W 2010 roku, zaraz po powodzi, po terenie Gminy jeździła komisja, która zbierała zgłoszenia dróg przeznaczonych do remontu przekazywane przez Sołtysów poszczególnych miejscowości.

Wójt – Za rok nie będziemy mieć co zgłaszać. Wysoka Rado, nie możemy podawać dróg, które nie są ujęte w protokole. Z drugiej strony, nie możemy mieć pretensji do osób, które zgłaszały odcinki do remontu w 2010 roku. Każdy Sołtys podawał większą ilość odcinków, ale nie wszystkie zostały zakwalifikowane. Chcieli zgłosić jak najwięcej, ale komisja była nieubłagana.

Wygonik Kazimierz – Myślę, że komisja na pewno nie za szkodzi, ale czy ona akurat pomoże?

Przewodniczący Rady – Poddaję wniosek złożony przez Radnego Marka Kiełbasę dotyczący powołania komisji pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem wniosku?

1 Radny był „ZA”

4 Radnych „WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU”

6 Radnych było „PRZECIW”

Wniosek został odrzucony

O godz. 13.41 ogłoszono przerwę.

Obrady Sesji wznowiono o godz. 13.51

Do obrad Sesji dołączyła P. Wioletta Mikołajczyk – Kierownik Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, wszyscy zapewne pamiętają uchwałę z ostatniej Sesji w sprawie skargi na działanie Wójta Gminy Osiek Jasielski na złożonej przez P. Kazimierza Baciaka – Dyrektora Zespołu Szkół Integracyjnych w Samoklęskach.

Przewodniczący Rady odczytał:

- pismo z dnia 07-03-2013 r. od P. Kazimierza Baciaka – Dyrektora Zespołu Szkół Integracyjnych w Samoklęskach skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Osiek Jasielski wzywającego do usunięcia naruszenia prawa polegającego na niedotrzymaniu terminu wystawienia oceny pracy,
- pismo z dnia 08-03-2013 r. z Kuratorium Oświaty w Rzeszowie skierowane do Wójta Gminy Osiek Jasielski informujące o uwagach do uzasadnienia oraz stopnia oceny w projekcie oceny P. Kazimierza Baciaka Dyrektora Zespołu Szkół Integracyjnych w Samoklęskach oraz
- pismo z dnia 13-03-2013 r. Wojewody Podkarpackiego skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Osiek Jasielski informujące o złożeniu ponownej skargi na działanie Wójta przez P. Kazimierza Baciaka.

Wioletta Mikołajczyk – Sprawa przybrała obrót bardzo szeroki. 8 stycznia „wyszedł” od nas dokument do Kuratorium Oświaty w Rzeszowie: projekt oceny Dyrektora Kazimierza Baciaka celem osiągnięcia porozumienia. Taka jest procedura. Musimy osiągnąć porozumienie z Podkarpackim Kuratorem Oświaty, by karta oceny pracy została przekazana Dyrektorowi Baciakowi. Ponieważ nie otrzymaliśmy ani potwierdzenia ani zaprzeczenia porozumienia przez Kuratora, zostały wysłane ponagląjące pisma. 3-miesięczny termin wydania oceny minął, w związku z czym, Dyrektor Baciak składał zażalenia, że nie otrzymał oceny. Do dzisiaj nie otrzymaliśmy karty oceny od Kuratora Oświaty. Po wysłaniu przez nas pism ponagląjących, Kurator Oświaty przysłał nam informację, że 21 stycznia został wysłany projekt oceny, który nigdy do tutejszego Urzędu gminy, nie wpłynął. Z informacji, które przekazał nam Przewodniczący rady wynika, że Kurator Oświaty jest w posiadaniu potwierdzeń odbioru, ale dotyczą one pism wysłanych w późniejszym czasie. Pierwsze z pism wyszło od nas 13 lutego, w którym P. Wójt wnosi o pilne zajęcie stanowiska w sprawie oceny pracy P. Kazimierza Baciaka. Drugie pismo wysłaliśmy 25 lutego, w którym P. Wójt ponownie prosi o odesłanie projektu oceny oraz dokumentów potwierdzających, że pismo z 21 stycznia, które rzekomo było do nas wysłane, a które nigdy do nas nie wpłynęło, rzeczywiście zostało wysłane. 28 lutego otrzymaliśmy kolejne pismo z Kuratorium Oświaty, w którym stwierdzono, że projekt oceny został wysłany. Dołączono w nim również kserokopię nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem projektu oceny, która w ocenie radców prawnych nie może stanowić żadnego dokumentu i dowodu w tej sprawie. Stosowne pismo zostało także wysłane pismo do Poczty Polskiej w sprawie wyjaśnienia zaginięcia owego pisma, jednak okazało się, że Poczta Polska nie dysponuje takimi informacjami, gdyż rzekomo, pismo zostało wysłane bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, czyli listem zwykłym. Ponieważ sprawa musi zostać zakończona, wysłaliśmy do Kuratora Oświaty kolejne

pismo z prośbą o zajęcie stanowiska i wyrażenie zgody lub nie, w sprawie projektu oceny wysłanego 8 stycznia. W odpowiedzi, Kurator Oświaty podtrzymuje swoje uwagi zawarte w rzekomo wysłanym do nas piśmie, a które do nas nigdy nie dotarło. Sporządziliśmy kolejny projekt oceny zawierający wszystkie uwagi wskazane przez Kuratora Oświaty, który został wysłany 13 marca. W dniu wczorajszym otrzymaliśmy zwrócony projekt oceny, jednak mimo zawartych w nim uwag, Kurator Oświaty go nie podpisał co skutkuje tym, że porozumienie w tej sprawie nie zostało osiągnięte.

Przewodniczący Rady – Co w takiej sytuacji ma zrobić organ prowadzący?

Wioletta Mikołajczyk – Decyzja będzie należała do P. Wójta. Przepisy jednoznacznie wskazują, że organ prowadzący musi wydać ocenę pracy w porozumieniu z organem nadzoru pedagogicznego. Nie wiem jaka będzie decyzja, jednak na chwilę obecną tego porozumienia po prostu nie ma. W mojej ocenie nie możemy przekazać ocenę P. Dyrektorowi, ponieważ porozumienie nie zostało zawarte.

Tomasz Żrebiec – Dlaczego nie podpisał?

Wioletta Mikołajczyk – Każda karta oceny składa się trzech części. Pierwsza z nich to ocena częściowa realizacji zadań wynikających z Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej, którą dokonuje organ sprawujący nadzór pedagogiczny, czyli Kurator. Druga część to ocena realizacji działań pracy Dyrektora, którą dokonuje P. Wójt. Trzecia część to ocena wspólna, która zostaje wydana, po osiągnięciu porozumienia. Kurator nie zgadza się z oceną wystawioną przez P. Wójta.

Marek Kielbasa – Czy pierwsza ocena częściowa dotarła?

Wioletta Mikołajczyk – Procedura rozpoczyna się od pism kierowanych do rady Pedagogicznej, Rady Rodziców, przedstawicieli Związków Zawodowych i przede wszystkim do Kuratora, o przedstawienie tzw. ocen częściowych. Każda z tych instytucji wydaje swoją opinię. Takie opinie wpłynęły do tutejszego Urzędu Gminy. W dalszej kolejności P. Wójt konstruuje ostateczną ocenę w porozumieniu z Kuratorem.

Marek Kielbasa – Jakie są pozostałe opinie?

Wioletta Mikołajczyk – Opinie są pozytywne.

Marek Kiełbasa – Rozumiem, że wszystkie opinie są pozytywne prócz oceny P. Wójta?

Wioletta Mikołajczyk – Tak, z tym, że opinie Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej oraz rady Związków Zawodowych nie jest wiążąca. P. Wójt wydaje ostateczną ocenę. Może się posiłkować opiniami tychże jednostek, ale nie są ocenami wiążącymi.

Marek Kiełbasa –P. Wójt musi wydać opinię pozytywną, by doszło do porozumienia

Wioletta Mikołajczyk – Ocena wydana przez P. Wójta musi zostać dokonana zgodnie zapisami stosownego Rozporządzenia. Są wyraźne wytyczne, które aspekty muszą zostać ocenione. Ustawodawca nie przewidział sytuacji, w której porozumienie nie zostanie osiągnięte. Jesteśmy w sytuacji patowej.

Przewodniczący Rady – Wysoka Rado, w przypadku gdy skarga została uznana w wyniku jej rozpatrzenia za bezzasadną, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia, może skorzystać z uproszczonej procedury rozpatrzenia skargi, o której mowa w art. 239 k.p.a, tj. może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

Poddaję pod głosowanie wnioszek o pozostawienie skargi bez kolejnego rozpatrywania.

Kto jest „ZA” ?

10 Radnych było „ZA”

1 Radny „WSTRZYMAŁ się OD GŁOSU”

Przewodniczący Rady odczytał pismo z dnia 15-03-2013 r., które wpłynęło z Urzędu Gminy w Krempnej dotyczące zakazu polowań na Obszarze Wspólnoty Ostoja Magurska oraz materiału przygotowanego przez Stowarzyszenie Pracownia Na Rzecz Wszystkich Istot” odnoszące się do pozostawiania od 20 do 30 m³ drzewa na obszarze 1 ha jako drzewa martwego.

Przewodniczący Rady – Gmina Krempna zajęła w tej sprawie negatywne stanowisko i prosi nas o to samo.

Wójt – Czy wszyscy rozumieją przedstawione pismo. Ono nie dotyczy bezpośrednio całej Gminy Osiek Jasielski. Proszę to przedyskutować, ponieważ to dość istotne rzeczy. Gmina Krempna

odniosła się do tego stanowiska negatywnie, stanowiska które przewiduje wprowadzenie zakazu odstrzału zwierzyny łownej na okres 20 lat.

Tomasz Żrebiec – Tam również chodzi o zakaz wycinki drzew.

Pec Krzysztof – Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie wszczęła postępowanie w sprawie zakazu polowań na Obszarze Wspólnota Ostoja Magurska. Gmina Krempana zajęła w tej sprawie negatywne stanowisko. Ponadto „Stowarzyszenie Pracownia Na Rzecz Wszystkich Istot” przygotowuje materiał, w którym chce zawrzeć zapis o pozostawieniu od 20 do 30 m drzewa na obszarze 1 ha jako drzewa martwego, więc i chorego i zdrowego. Wysoko Rado, musimy jednoznacznie i wyraźnie się temu sprzeciwić.

Przewodniczący Rady – Rozumiem, że podtrzymujemy stanowisko Gminy Krempana. Czy są inne wnioski?

Władysław Świątek – Jakiś czas temu wnioskowałem w tej sprawie. Chodzi o topolę, która musi zostać wycięta. Proszę o podjęcie jakichś działań, ponieważ za niedługo zacznie się okres godowy i nie będzie można tego zrobić. Topola stoi na mieniu komunalnym, ale przy drodze powiatowej. Nie wiem kto jest jej właścicielem.

Wójt – Wycinkę drzew można dokonywać do końca marca. Trochę późno Pan porusza tą kwestię.

Kazimierz Wygonik – Jeśli drzewo stwarza zagrożenie, nie ma tej granicy. Przez cały rok można go wyciąć.

Wójt – Miejmy nadzieję, że właścicielem będzie Gmina. Pisaliśmy do Starostwa Powiatowego o wyrażenie zgody na usunięcie wiatrołomu, który leży przy drodze powiatowej w miejscu, w którym zaczyna się sołectwo Czekaj. Odpowiedź otrzymaliśmy dopiero po złożeniu przez Radnego Powiatowego interpelacji na Sesji Rady Powiatu. Okazało się, że usunięcie wiatrołomu jest obowiązkiem zarządcy czyli Gminy, jednak drewno należy przekazać na rzecz Powiatowego Zarządu Dróg. Panie Sołtysie, proszę złożyć w tej sprawie pisemny wniosek.

Obrady Sesji zakończono o godz. 14.34